

## SEO-аудит edisontent.ru

И этот сайт и предыдущий имеют **много общего**. В том числе в плане ошибок по SEO. Но есть и различия. Как и в том сайте, я буду обращать внимание только на недостатки.

**Сразу перечислю** недостатки, потом расшифрую. Начну с самых главных.

1. **Медленная загрузка** сайта. Возможно из-за пункта 2, плюс перегруженность и неоптимизированность картинок.
2. Очень **«грязный» код**. Прямо в страницу сброшены css и скрипты. На странице есть ошибки.
3. **Плохо с внешними ссылками**. Сторонние анализаторы вообще показывают их практическое отсутствие. Metrica говорит, что они есть. Но, похоже, низкокачественные.
4. Плохо прописаны теги **<h1> <h2>**.
5. Неинформативная или **ошибочная микроразметка**.
6. Неинформативные **'alt'** к картинкам.
7. Плохо прописан **мета keywords**. Да, понимаю, что (якобы) он давно не считается, но прописать его просто и не лишне. Тем более, что на том другом сайте это реализовано.

### Расшифровка.

1. **Медленная загрузка** сайта. Возможно из-за пункта 2, плюс перегруженность и неоптимизированность картинок.


☐ для мобильных ☐ для компьютеров

**Данные наблюдений** – В отчете об удобстве пользования браузером Chrome недостаточно данных о фактической скорости загрузки этой страницы.

**Origin Summary** – В отчете об удобстве пользования браузером Chrome недостаточно данных о фактической скорости загрузки страниц этого источника.

**Имитация загрузки страницы**

<span style="color: green;">●</span> <b>Время загрузки первого контента</b> <span style="float: right;"><b>1,7 сек.</b></span>	<span style="color: green;">●</span> <b>Время загрузки достаточной части контента</b> <span style="float: right;"><b>1,7 сек.</b></span>
<span style="color: red;">▲</span> <b>Индекс скорости загрузки</b> <span style="float: right;"><b>7,8 сек.</b></span>	<span style="color: green;">●</span> <b>Время окончания работы ЦП</b> <span style="float: right;"><b>2,2 сек.</b></span>
<span style="color: green;">●</span> <b>Время загрузки для взаимодействия</b> <span style="float: right;"><b>2,3 сек.</b></span>	<span style="color: orange;">■</span> <b>Макс. потенц. задержка после первого ввода</b> <span style="float: right;"><b>170 мс</b></span>



**МЯГКИЕ ОКНА ДЛЯ БЕСЕДОК, ВЕРАНД И ТЕРРАС**  
 Стоимость изготовления от 450 рублей/м.  
 Изготавливаем мягкие окна из ПВХ и поликарбоната по индивидуальным размерам для веранд, террас и беседок. Выезд на замер, установка и выбор цвета. Выезд на замер и установка.

**Данные наблюдений** — В отчете об удобстве пользования браузером Chrome **недостаточно данных о фактической скорости загрузки этой страницы.**

**Origin Summary** — В отчете об удобстве пользования браузером Chrome **недостаточно данных о фактической скорости загрузки страниц этого источника.**

### Имитация загрузки страницы

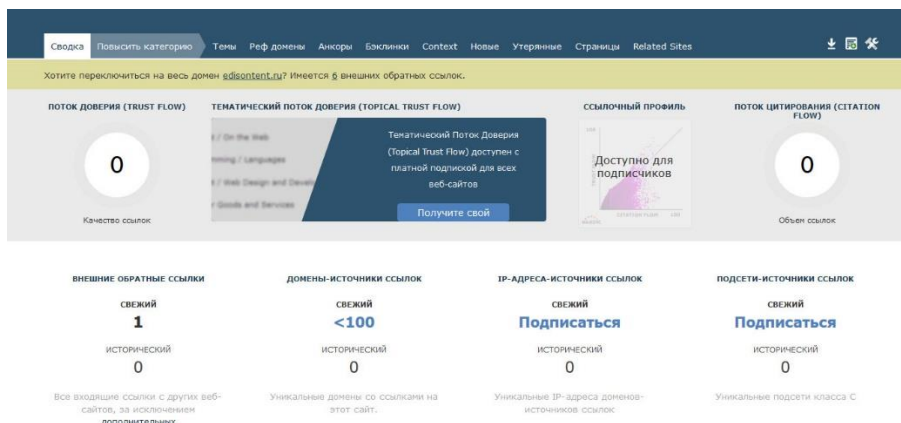
● <b>Время загрузки первого контента</b>	<b>0,4 сек.</b>	● <b>Время загрузки достаточной части контента</b>	<b>0,5 сек.</b>
▲ <b>Индекс скорости загрузки</b>	<b>2,7 сек.</b>	● <b>Время окончания работы ЦП</b>	<b>0,7 сек.</b>
● <b>Время загрузки для взаимодействия</b>	<b>0,7 сек.</b>	● <b>Макс. потенц. задержка после первого ввода</b>	<b>90 мс</b>

При этом, даже визуально и с помощью программ сео-анализа было заметно, что сайт грузится медленно.

**2. Очень «грязный» код.** Прямо в страницу сброшены css и скрипты. На странице есть ошибки.

Как и в предыдущем случае, не могу сбросить сюда весь тот код, чем заполнена страница. Там есть ошибки, незакрытые теги, inline css (когда стили прописаны не в отдельном файле, а прямо в коде) и т.д.

**3. Плохо с внешними ссылками.** Сторонние анализаторы вообще показывают их практическое отсутствие. Metrica говорит, что они есть. Но, похоже, низкокачественные.



Яндекс показывает, что ссылок есть, они, похоже, считаются спамными или со страниц Яндекса или с seo-сервисов.

#### 4. Плохо прописаны теги `<h1>` `<h2>`.

Например, на главной теги `<h2>` выше, чем `<h1>`. Но и сам `<h1>` на всех страницах имеет лишний код.

```
<h2 class="gtc_image_box__title" style="color:#004191;font-size:19px;">МЯГКИЕ ОКНА ДЛЯ БЕСЕДОК, ВЕРАНД И ТЕРРАС</h2>
<h2 class="gtc_image_box__title" style="color:#004191;font-size:19px;">ТЕНТЫ ДЛЯ АВТОМОБИЛЯ И АВТОТЕНТЫ</h2>
<h2 class="gtc_image_box__title" style="color:#004191;font-size:19px;">ШТОРЫ ПВХ ДЛЯ АВТОМОЕК И АВТОСЕРВИСОВ</h2>
```

```
<h1><strong><span style="color: #004191;">Шторы ПВХ в
Москве</span></strong></h1>
```

#### 5. Неинформативная или ошибочная микроразметка.

```
BreadcrumbНЕТ ОШИБОК1 ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕexpand_more
@type Breadcrumb
url https://edisonrent.ru/
title Главная
warning Google больше не поддерживает разметку data-vocabulary.org.
Используйте разметку schema.org.
```

И это на странице Контакты, где прописать есть что.

#### 6. Неинформативные `'alt'` к картинкам.

```
<img src='https://edisonrent.ru/wp-content/uploads/2017/07/logo555-2.png' alt='Edisontent'>

```

#### 7. Плохо прописан **мета keywords**. Да, понимаю, что (якобы) он давно не считается, но прописать его просто и не лишне. Тем более, что на том другом сайте это реализовано.

```
<meta name="keywords" content="Примеры наших работ - EdisonTent" />
<meta name="keywords" content="" />
```

### ВЫВОДЫ

1. Мне кажется, что вся проблема в выборе «темы». Как и для другого сайта. Код, конечно, можно попытаться исправить. Но мне кажется, легче найти другую тему. Которую, в свою очередь, легче будет подправить.
2. Поработать над линкбилдингом. Больше качественных ссылок.
3. Оптимизировать картинки и внимательно с тегами <h>
4. Структурированные данные